



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege pentru
modificarea și completarea Ordonanței de urgență
a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța
corporativă a întreprinderilor publice**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 619 din 19.12.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1478/19.12.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit **Expunerii de motive**, „În vederea realizării reformei având ca obiectiv îmbunătățirea guvernanței corporative a întreprinderilor publice, monitorizării eficiente și controlului, cu accent pe performanță și responsabilitate, astfel cum este aceasta prevăzută în Programul Național de Rederesare și Reziliență al României, prin prezentul proiect de act normativ se propun intervenții legislative consistente asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011, cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, „*prin prezentul proiect de act normativ se asigură implementarea principiilor guvernantei corporative cuprinse în Ghidurile OCDE privind Guvernanța Corporativă a Întreprinderilor Publice*”.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Ca **observație generală**, se remarcă amploarea și consistența intervențiilor legislative propuse. Astfel, dacă ultimul articol al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 este **art. 65**, prin prezentul proiect se aduc un număr de **84** de intervenții legislative. Acestea privesc cea mai mare parte a articolelor existente, pentru care fie sunt propuse forme diferite, fie se abrogă anumite dispoziții.

De asemenea, se introduc numeroase norme noi, inclusiv capitole noi, cum este cazul situației de la **pct. 7 al art. I**, prin care se introduce **Capitolul I¹**, care urmează a fi alcătuit din **9** articole noi, prin care urmează a se înființa Agenția pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice, stabilindu-se și normele privind organizarea și funcționarea sa.

Ca urmare, semnalăm că prin consistența intervențiilor, dar mai ales a **soluțiilor propuse** prin prezentul proiect, **se afectează atât concepția generală**, cât și **caracterul unitar** al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011, devenind aplicabile prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora în astfel de situații „*actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat*”.

Apreciem că o asemenea soluție este adecvată și prin prisma faptului că, până în prezent, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 a fost modificată succesiv, inclusiv prin ordonanțe de urgență ale Guvernului, dintre care Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2018, care nu este încă aprobată de Parlament, neîndeplinindu-se astfel condițiile legale pentru o eventuală republicare a actului de bază.

4. Cu privire la **Expunerea de motive**, precizăm că aceasta nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă și nici principiile de bază și evidențierea implicațiilor pe care reglementarea propusă le are asupra legislației în vigoare.

De asemenea, menționăm că **Expunerea de motive** nu este formulată în stilul specific instrumentelor de prezentare și motivare,

fiind redactată folosind expresii improprii stilului juridic, cum ar fi „*prin operaționalizarea, la centrul Guvernului, a Grupului Operativ pentru coordonarea și monitorizarea politicilor de guvernanță corporativă*”, „*elaborarea unei politici de proprietate prin care să se definească rațiunea deținerii de către stat sau de către unitățile administrativ-teritoriale a întreprinderilor publice de la nivel central și local*”, „*funcția de reglementare să fie în continuare exercitată de către Ministerul Finanțelor, împreună cu calitatea de autoritate publică tutelară pentru întreprinderile publice din subordine*” etc.

Ca urmare, apreciem că este necesară reformularea și corelarea **Expunerii de motive** cu dispozițiile proiectului de lege.

5. În situația în care nu se va recurge la abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 și la adoptarea unei noi reglementări, menționăm că, la **titlu**, pentru respectarea dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune reformularea acestuia, astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, **precum și pentru stabilirea unor măsuri tranzitorii**”.

6. Precizăm că, pentru respectarea prevederilor art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*”.

Subliniem că majoritatea prevederilor prezentului proiect de lege sunt redactate într-o manieră **deficitară**, fiind **neclare** și putând genera dificultăți în aplicare sau chiar imposibilitatea aplicării normelor.

Astfel, semnalăm cu titlu de exemplu: la **art. I**, la **pct. 1** - dispozițiile prevăzute pentru **art. 1 alin. (2) și alin. (4)**, la **pct. 2** - definiția guvernantei corporative de la **pct. 2 al art. 2**, la **pct. 3 - art. 2¹ - 2⁵** nou introduse, la **pct. 4 - partea introductivă a art. 3 alin. (1), alin. (1) lit. e și alin. (5)**, la **pct. 20 - art. 21 alin. (5)**, la **pct. 22 - art. 26**, la **pct. 26 - art. 28 alin. (6¹)**, la **pct. 36**, referitor la textul propus pentru **art. 30 alin. (7¹)** trebuie revăzute și reformulate.

7. La **art. I, pct. 1**, la textul **art. 1 alin. (1)**, pentru utilizarea unei terminologii unitare în cuprinsul proiectului de act normativ, sintagma „guvernanta întreprinderilor publice” va fi redactată, astfel: „guvernanta **corporativă a întreprinderilor publice**”.

De asemenea, menționăm că la **alin. (2)**, inițiatorul stabilește că proiectul de lege nu se va aplica unor categorii de întreprinderi publice, enumerate la **lit. a) – c)**, în timp ce la **alin. (3)** se prevede că aceleași întreprinderi vor aplica dispozițiile „referitoare la obligațiile de publicare a indicatorilor de performanță, raportare și transparență, în măsura în care nu contravin legii speciale”.

Subliniem că, în situația în care inițiatorul vizează instituirea unei excepții de la prevederile **alin. (2)**, **alin. (3)** trebuie reformulat, urmând a debuta cu expresia „**Prin excepție de la dispozițiile alin. (2)**”, iar normele ce urmează a fi aplicate de către aceste întreprinderi vor fi identificate prin numărul articolului în care sunt incluse.

8. La **art. I**, la enunțul **art. 2 pct. 6**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, abrevierea „(AMEPIP)” va fi redactată, după cum urmează „**denumită în continuare AMEPIP**”.

Totodată, termenul „nominalizare”, care nu este specific domeniului, trebuie să fie înlocuit cu substantivul „**numire**”.

Observația se aplică în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

La textul preconizat pentru **art. 2 pct. 7**, cu privire la sintagma „*art. 70 și urm. din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”, precizăm că aceasta nu conferă textului precizie, fiind necesară reformularea normei și precizarea tuturor articolelor din cuprinsul actului normativ la care se face trimitere.

Observația este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.

La textul prevăzut pentru **art. 2 pct. 11**, având în vedere că la **pct. 6 al art. 2** s-a stabilit că Agenția pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice va fi denumită în continuare AMEPIP, denumirea agenției nu va mai fi redată *in extenso*, ci va fi înlocuită cu abrevierea redată *supra*.

Reținem observația, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

Cu privire la enunțul **art. 2 pct. 24**, pentru motivul precizat *supra*, propunem eliminarea acestuia.

La norma propusă pentru **art. 2 pct. 21**, pentru precizia și claritatea acesteia, sugerăm să se menționeze elementele de structură din cadrul Codului civil avute în vedere, trimiterea la întreaga reglementare fiind mult prea generală.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile, atunci când se face referire la întregul act normativ, în loc să fie specificate elementele de structură avute în vedere.

De asemenea, pentru o informare completă asupra intervențiilor legislative ale Codului civil, sintagma „cu modificările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „cu modificările și **completările** ulterioare”.

Totodată, deoarece titlul Legii nr. 31/1990 a mai fost redat anterior, se va proceda la eliminarea acestuia.

Reținem această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

La **art. 2 pct. 27**, pentru rațiuni normative, propunem eliminarea sintagmei „*din prezenta ordonanță de urgență*”.

La **art. 2 pct. 28**, cu privire la sintagma „selectată de către AMEPIP sau de către autoritatea publică tutelară, după caz, *în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice*”, semnalăm că aceasta nu este suficient de clară, fiind necesară revederea și reformularea dispoziției.

9. La **art. I**, la textul **pct. 3**, la norma propusă pentru **art. 2¹ alin. (3)**, la marcarea enumerărilor, literele alfabetului vor fi urmate de o paranteză în locul punctului.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, la norma propusă pentru **art. 2² alin. (6)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „Monitorul Oficial **la** României” se va scrie sub forma „Monitorul Oficial **al** României”.

10. La **art. I**, la **pct. 4**, la enunțul **art. 3 alin. (1) lit. a)**, precizăm că expresia „*în legislația secundară*” este generală, impunându-se revederea și reformularea acesteia, astfel încât să se specifice care sunt acele acte normative avute în vedere.

Reținem această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

Pentru o exprimare adecvată în context, propunem reformularea **art. 3 alin. (1) lit. c)**, astfel:

„**c)** organizarea procedurii de selecție, selectarea și **numirea** candidaților pentru funcțiile de administrator al întreprinderii publice și transmiterea documentației relevante către AMEPIP în termenele stabilite;”.

11. La **art. I**, la **pct. 6**, la norma propusă pentru **art. 4 lit. g)**, pentru o informare corectă asupra Legii nr. 129/2019, sintagma „*prevăzute în Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările și completările ulterioare*” se va înlocui cu expresia „prevăzute **de** Legea nr. 129/2019

pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, la textul preconizat pentru **art. 4 lit. h)**, pentru rigoare normativă, se va avea în vedere includerea articolului sau articolelor vizate din cuprinsul actului normativ la care se face trimitere. Totodată, sintagma „Legii 31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare” va fi redactată, după cum urmează: „**din Legea nr. 31/1990**, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

12. La art. I, la partea dispozitivă a pct. 7, pentru o exprimare adecvată, în fața sintagmei „cu următorul cuprins” se va introduce sintagma „**alcătuit din art. 4¹ – 4⁹**”.

La norma propusă pentru **art. 4² alin. (10) lit. e)**, cu referire la sintagma „*pentru săvârșirea uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 4 lit. g) și h)*”, precizăm că la **lit. h)** nu sunt prevăzute infracțiuni, impunându-se revederea trimiterii. Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, la **alin. (10) lit. e)**, cu privire la faptul că revocarea se dispune „*pentru încălcarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență*”, semnalăm că norma nu este previzibilă și trebuie reformulată, astfel încât să fie indicate în mod expres situațiile avute în vedere.

La **art. 4² alin. (11)**, trimiterea la **art. 4 lit. h)** trebuie reanalizată, întrucât respectiva normă nu stabilește infracțiuni, ci face trimitere generică la dispozițiile Legii nr. 31/1990.

La **art. 4⁴ alin. (2)**, pentru o redactare în acord cu normele de tehnică legislativă, recomandăm să se indice de la care articole din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, se derogă.

13. La art. I, la pct. 8, la textul **art. 5 alin. (5)**, pentru rațiuni de redactare, expresia „*cel puțin o treime din totalul administratorilor să fie de genul feminin și cel puțin o treime din totalul administratorilor să fie de genul masculin*” va fi înlocuită cu sintagma „**cel puțin o treime din totalul administratorilor să fie femei și cel puțin o treime din totalul administratorilor să fie bărbați**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru **pct. 25**, cu privire la norma preconizată pentru **art. 28 alin. (7)**.

La textul propus pentru **art. 5 alin. (9)**, pentru rigoare în redactare, sintagma „2 zile” se va înlocui cu expresia „**două zile**”.

Reiterăm observația pentru **pct. 33**, la textul propus pentru **art. 29¹ alin. (2)**, cu referire la sintagma „2 luni”.

La norma propusă pentru **art. 5 alin. (10)**, pentru rațiuni normative, este necesar să se precizeze de când începe să curgă termenul de 5 zile în care trebuie publicată lista membrilor consiliului de administrație și CV-ul fiecărui administrator.

14. La **art. I pct. 11**, la textul **art. 8 alin. (4) teza a treia**, pentru rigoare normativă, în locul expresiei „determinați conform metodologiei de la art. 4⁶” se va scrie sintagma „determinați **potrivit metodologiei și a componentei variabile prevăzute** la art. 4⁶”.

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

15. La **art. I, la pct. 12**, pentru respectarea unității redacționale, **partea dispozitivă** se va reda, astfel:

„**12.** La articolul 8, după alineatul (4) se introduc două **noi** alineate, alin. (4¹) și (4²), cu următorul cuprins:”.

Observația privind redactarea sintagmei „alineate noi” sub forma „**noi alineate**” este valabilă pentru toate situațiile similare, inclusiv atunci când se introduc noi articole.

De asemenea, la textul **art. 8 alin. (4¹)**, pentru rațiuni normative, propunem reformularea normei, astfel:

„(4¹) Plafoanele prevăzute la alin. (3) și (4) pentru indemnizația fixă lunară și **pentru** indemnizația variabilă (...) **echivalentul în lei al sumei de 50 de milioane euro** sau un alt nivel **prevăzut** de lege pentru întreprinderile mari”.

La enunțul **art. 8 alin. (4²) teza a doua**, menționăm că sintagma „criteriile de referință din sectorul privat” este prea generală, aceste criterii fiind definite de fiecare companie privată în parte, ținând cont de bune practici, domeniu, funcție, mod de organizare a afacerii etc. În concluzie, este necesară revederea și reformularea normei.

Totodată, pentru rațiuni gramaticale, sintagma „desfășurate de întreprindere publică” se va înlocui cu expresia „desfășurate de **întreprinderea publică**”.

16. La **art. I, la pct. 13**, pentru rigoare redacțională, cifra ce reprezintă alineatul care urmează a se abroga se va reda între paranteze.

17. La **art. I, la pct. 14**, la textul **art. 10**, pentru considerente de ordin normativ, propunem reformularea **tezei a doua**, astfel: „Președintele comitetului de audit **este administrator independent**”.

18. La **art. I, la pct. 15, la partea dispozitivă**, pentru considerente de ordin redacțional, sintagma „alineatele (2), (3), (4) și (5)” se va reda sub forma „alineatele **(2) – (5)**”.

19. La **art. I**, la **pct. 16**, la enunțul **art. 13 alin. (3)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, este necesară reformularea **tezei a doua**, astfel: „Indicatorii de performanță aprobați de către autoritatea publică tutelară se comunică AMEPIP în termen **de 15 zile**, în vederea verificării lor prin raportare la decizia AMEPIP de aprobare a nivelului minim al indicatorilor-cheie de performanță”.

La **art. 13 alin. (6)**, precizăm că textul propus este identic cu norma în vigoare. Se impune, așadar, eliminarea acestuia, precum și modificarea corespunzătoare a părții introductive.

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

20. La **art. I**, la **pct. 19**, la textul **art. 18 alin. (6)**, menționăm că la art. 4⁶ se prevede că *„metodologia de stabilire a indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari și a componentei variabile a remunerației membrilor consiliului de administrație/supraveghere/directorii/directorat ai întreprinderilor publice se aprobă de Guvern, prin hotărâre, la propunerea AMEPIP”*, iar nu „cadrul unitar al criteriilor de selecție”.

Se impune, prin urmare, revederea și reformularea corespunzătoare a normei.

21. La **art. I**, la **pct. 21**, **partea dispozitivă**, pentru respectarea uzanțelor normative, sintagma „Denumirea capitolului III” se va înlocui cu sintagma „**Titlul Capitolului III**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

22. La **art. I**, la **pct. 24**, la textul propus pentru **art. 27**, marcarea **alin. (3¹)** se va înlocui cu „(4)”, deoarece prin soluția propusă se modifică întregul articol.

23. La **art. I**, la **partea dispozitivă a pct. 25**, pentru considerente de redactare, sintagma „alineatele (1), (3), (4), (5), (6), (7) și (8)” se va reda sub forma „alineatele **(1) și (3) - (8)**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

24. La **art. I** la **pct. 25**, la textul **art. 28 alin. (7)**, având în vedere că Legea nr. 202/2002 nu este la prima menționare în text, titlul acesteia se va elimina, menținându-se evenimentele legislative ulterioare.

25. La **art. I**, la **pct. 26**, la enunțul **art. 28 alin. (6¹)**, pentru respectarea rigorilor normative, sintagma „alin. (3), alin. (6), alin. (7) și alin. (8)” se va înlocui cu sintagma „**prevăzute la alin. (3), (6), (7) și (8)**”.

26. La **art. I**, la **pct. 27 - 32**, având în vedere că prin soluțiile propuse, în fapt, se modifică **substanțial art. 29**, este necesară modificarea integrală a acestuia.

Ca urmare, **partea dispozitivă** se va redacta, astfel:

„29. Articolul 29 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda textul integral al **art. 29**, incluzându-se toate modificările și completările preconizate, fără a se folosi indici cifrici în marcarea alineatelor și cu reconsiderarea normelor de trimitere.

Prin urmare, punctele subsecvente se vor renumera.

Reținem observația și pentru situația similară de la **pct. 34 -37**, cu privire la **art. 30**, care se modifică integral.

27. La **art. I**, la actualul **pct. 28**, referitor la textul propus pentru **alin. (8¹)** al **art. 29**, pentru rigoare normativă, propunem ca sintagma „pregătită de comisia de selecție și nominalizare” să fie redată, astfel: „**întocmită de comisia de selecție**”.

Totodată, la **teza a doua**, semnalăm că textul este neclar și, prin urmare, lipsit de predictibilitate, astfel că este necesară reformularea acestuia, în funcție de intenția de reglementare.

Referitor la textul propus pentru **art. 29 alin. (8²)**, pentru o exprimare specifică actelor normative, recomandăm înlocuirea expresiei „Orice abatere de la regula prevăzută” cu sintagma „**Încălcarea obligației prevăzute**”.

28. La **art. I**, la actualul **pct. 29**, la enunțul **alin. (9¹)** al **art. 29**, pentru rigoarea exprimării, este necesară înlocuirea expresiei „selecția candidatului” cu sintagma „selecția **candidaților**”.

Totodată, semnalăm că expresia „*comisia sau în caz de divergență între membrii ei, orice membru al comisiei de selecție și nominalizare notifică AMEPIP*” nu este suficient de clară, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

29. La **art. I**, la actualul **pct. 30**, la textul **alin. (11¹)** al **art. 29**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „ținte cuantificabile pentru reducerea datoriilor existente” să fie redată sub forma „**obiective cuantificabile privind obligațiile restante**”.

30. La **art. I**, actualul **pct. 33**, precizăm că norma propusă pentru **art. 29¹ alin. (4)** reprezintă o reglementare paralelă în raport cu dispozițiile art. 59¹ alin. (1¹) și (2), întrucât aceeași faptă este stabilită de două ori drept contravenție. Este necesară, prin urmare, reformularea alin.(4) al art. 29¹, în sensul stabilirii cu claritate a obligațiilor care incumbă categoriilor de persoane vizate de text.

Pentru rațiuni normative, la textul propus pentru **art. 29¹ alin. (6)**, cu privire la expresia „Fără a aduce atingere alin. (4)”, menționăm că aceasta va fi înlocuită cu sintagma „**Fără a încălca prevederile alin. (4)**”.

De asemenea, la **teza a doua** a aceluiași alineat, sintagma „În plus” se va elimina ca fiind superfluă, urmând ca textul să debuteze cu termenul „Numirea”.

La **art. 29²**, pentru considerente de ordin redacțional, sintagma „art. 29¹ și art. 29⁴” se va reda sub forma „art. 29¹ și 29⁴”.

Pentru considerente de redactare, la **art. 29⁴ prima teză**, propunem inserarea cuvântului „**potrivit**” în fața expresiei „dispozițiile art. 29¹ alin. (1)-(3)”, iar la **ultima teză**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „Celelalte dispoziții ale art. 29¹” trebuie reformulată în sensul precizării alineatelor avute în vedere.

Totodată, semnalăm că expresia „*celelalte dispoziții ale art. 29¹ se aplică în mod corespunzător*” este superfluă, așadar, se impune eliminarea acesteia.

31. La **art. I**, la actualul **pct. 42**, la textul **art. 34 alin. (3)**, întrucât Legea nr. 162/2017 nu este la prima menționare în text, precum și pentru o completă informare, trimiterea la acest act normativ se va face, astfel: „**Legea nr. 162/2017, cu modificările ulterioare**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

32. La **art. I**, la actualul **pct. 43**, referitor la enunțul propus pentru **art. 34 alin. (2¹)**, recomandăm revederea și reformularea expresiei „*alte măsuri luate de conducerea executivă*”, întrucât aceasta nu este precisă.

33. La **art. I**, la actualul **pct. 44**, la textul preconizat pentru **art. 34 alin. (4¹)**, prin utilizarea expresiei cu caracter general „*în conformitate cu prevederile legale*”, textul este lipsit de precizie și de predictibilitate, fiind necesară menționarea în mod expres a dispozițiilor legale incidente. Totodată, întrucât abrevierea „AELS” a fost redată pentru prima dată, aceasta urmează să fie redată *in extenso*.

Totodată, la **teza a doua**, deoarece instituția derogării este specifică atunci când se face referire la un alt act normativ, este necesară înlocuirea sintagmei „Prin derogare de la” din debut, cu sintagma „Prin **excepție de la**”.

34. La **art. I**, la actualul **pct. 49**, la enunțul **art. 37 alin. (4¹)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „la alin. (2) și alin. (3)” va fi redată, astfel: „la alin. (2) și (3)”.

35. La **art. I**, la actualul **pct. 50**, întrucât **ultimul alineat al art. 38** este marcat prin cifra „(4)”, alineatul care urmează a fi introdus după alin. (4) va fi marcat cu cifra „(5)”.

36. La **art. I**, la actualul **pct. 61**, la textul propus pentru **art. 49**, deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea

parantezelor, este necesar a se renunța la prezentarea unor explicații prin utilizarea acestora.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

37. La **art. I**, la actualul **pct. 62**, referitor la textul propus pentru **art. 50 alin. (1)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesar ca după titlul actului normativ invocat în text, să fie inserat termenul „**republicată**”.

38. La **art. I**, la actualul **pct. 67**, la enunțul **art. 51¹**, semnalăm că sintagma „*operaționalizarea tabloului de bord*” nu este specifică limbajului normativ, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

39. La **art. I**, la actualul **pct. 68**, la textul **art. 57 alin. (1¹)**, pentru rigoarea redactării, propunem revederea sintagmei „în conformitate cu alineatul (1)”.

40. La **art. I**, cu privire la actualele **pct. 70 și 71**, deoarece prin acestea se aduc intervenții asupra aceluiași articol, respectiv **art. 58** și având în vedere că, în prezent, respectivul articol este structurat în patru alineate, pentru concizia prevederilor, propunem comasarea acestora într-un sigur punct, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„**71. Articolul 58 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.
Urmează a fi redate dispozițiile modificate ale respectivului articol, cu precizarea că sintagma din debutul art. 58 alin. (2): „(2) Raportul menționat la alin. (1)” se va reda sub forma „(2) Raportul **prevăzut** la alin. (1)”.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente se vor renumera corespunzător.

41. La **art. I**, la actualul **pct. 72**, la enunțul **art. 59¹ alin. (1)**, semnalăm că trimiterea la art. 3 alin. (1) trebuie reanalizată, întrucât în cuprinsul lit. k) a art. 3 alin. (1) nu este stabilită expres o obligație a cărei încălcare să poată constitui contravenție, ci se face o trimitere generică la dispozițiile ordonanței de urgență și la „legislația secundară”. Având în vedere necesitatea ca norma de sancționare să fie clară, previzibilă și accesibilă, propunem ca expresia „art. 3 alin. (1)” să fie înlocuită cu sintagma „art. 3 alin. (1) **lit. a) - j)**”.

În plus, întrucât art. 29 alin. (9) nu stabilește o obligație în sarcina autorității publice tutelare, trimiterea la această normă trebuie eliminată din textul propus pentru **art. 59¹ alin. (1)**.

Pe de altă parte, pentru rigoarea reglementării, la **art. 59¹ alin. (1) lit. b)**, expresia „pentru prima abatere” trebuie înlocuită cu sintagma „**în cazul săvârșirii faptei pentru prima dată**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

42. La **art. I**, cu privire la actualele **pct. 73-75**, deoarece se intervine doar asupra **art. 59¹**, acestea trebuie comasate într-un singur punct, a cărui **parte dispozitivă** va dispune modificarea art. 59¹.

43. La **art. I**, la actualul **art. 59¹ alin. (2)**, astfel cum este propus la **pct. 74**, trimiterea la dispozițiile art. 57 alin. (2) și (2¹) trebuie reanalizată, întrucât respectivele norme nu stabilesc obligații în sarcina președinților consiliului de administrație sau de supraveghere sau a administratorilor cu drept de reprezentare legală.

În ceea ce privește **art. 59¹ alin. (4)**, semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar ca articolul să fie completat cu un alineat, introdus după alin. (2), care să prevadă în mod expres posibilitatea agentului constatator de a stabili măsuri de remediere a situației.

În plus, la **alin. (4)**, semnalăm o necorelare din punct de vedere terminologic, întrucât în cuprinsul textului este utilizată atât noțiunea de „măsuri de remediere a situației”, precum și cea de „măsuri de îndreptare”.

44. La **art. I**, la actualul **art. 59¹ alin. (6)**, astfel cum este propus la **pct. 75**, întrucât prin proiect se instituie soluții legislative derogatorii de la dispozițiile reglementării-cadru în materia contravențiilor, pentru rigoare normativă, textul trebuie să debuteze cu expresia „**În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, contravențiilor (...)**”.

Pe cale de consecință, din text va fi eliminată trimiterea la dispozițiile art. 5 și 8 din cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aplicarea acestora urmând a se face numai în măsura în care nu există soluții legislative derogatorii în cuprinsul ordonanței de urgență.

În plus, proiectul trebuie completat cu norme distincte referitoare la căile de atac împotriva actelor prin care se constată contravențiile și se aplică sancțiunile, simpla prevedere referitoare la excluderea de la aplicare a dispozițiilor art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 nefiind suficientă în acest sens.

Prin urmare, **art. 59¹** trebuie completat cu un alineat distinct referitor la căile de atac, iar finalul textului propus pentru actualul alin. (6) trebuie reformulat, astfel: „... **cu excepția prevederilor art. 28 alin. (1) și ale art. 29**”.

45. La **art. I**, la actualul **pct. 79**, considerăm că articolul **art. 61¹**, ce urmează a fi introdus prin prezentul proiect, nu se poate integra în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011, fiind

necesar ca prevederile acestuia să constituie un articol distinct, care va face parte din prezentul act normativ modificator și va fi marcat corespunzător cu cifre romane.

46. La **art. I**, la actualul **pct. 83**, pentru rigoarea redactării, **partea dispozitivă** va fi reformulată, astfel:

„Articolele 64¹ – 64⁴ se abrogă.”.

47. La **art. I**, la actualul **pct. 84**, prin care se propune abrogarea **art. 65** din actul normativ de bază, articol care prevede actele normative care s-au abrogat la data intrării acestuia în vigoare, semnalăm că această intervenție nu produce niciun efect juridic și nu se justifică. Recomandăm eliminarea acestui punct.

48. La **art. II**, pentru rigoarea redactării, expresia „În termen de maximum 30 de zile/4 luni/6 luni/60 de zile” trebuie redată sub forma **„În termen de 30 de zile/4 luni/6 luni/60 de zile”.**

Reiterăm observația pentru redactările similare din proiect.

49. La **art. III alin. (1)**, textul este neclar și, prin urmare lipsit de predictibilitate, astfel că este necesară revederea sintagmei *„se definitivează conform prevederilor legale în vigoare la data declanșării acestora”.*

Reținem observația și pentru **alin. (2)**, în ceea ce privește sintagma *„rămân supuse legislației în vigoare la data încheierii acestora, dacă părțile nu convin modificarea lor, potrivit dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență”.*

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE


București
Nr. 1426/19.12.2022